

# Berechenbarkeit und Komplexität

## 5. Vorlesung

Prof. Dr. Dietrich Kuske

FG Automaten und Logik, TU Ilmenau

Sommersemester 2023

# Turing-Berechenbarkeit

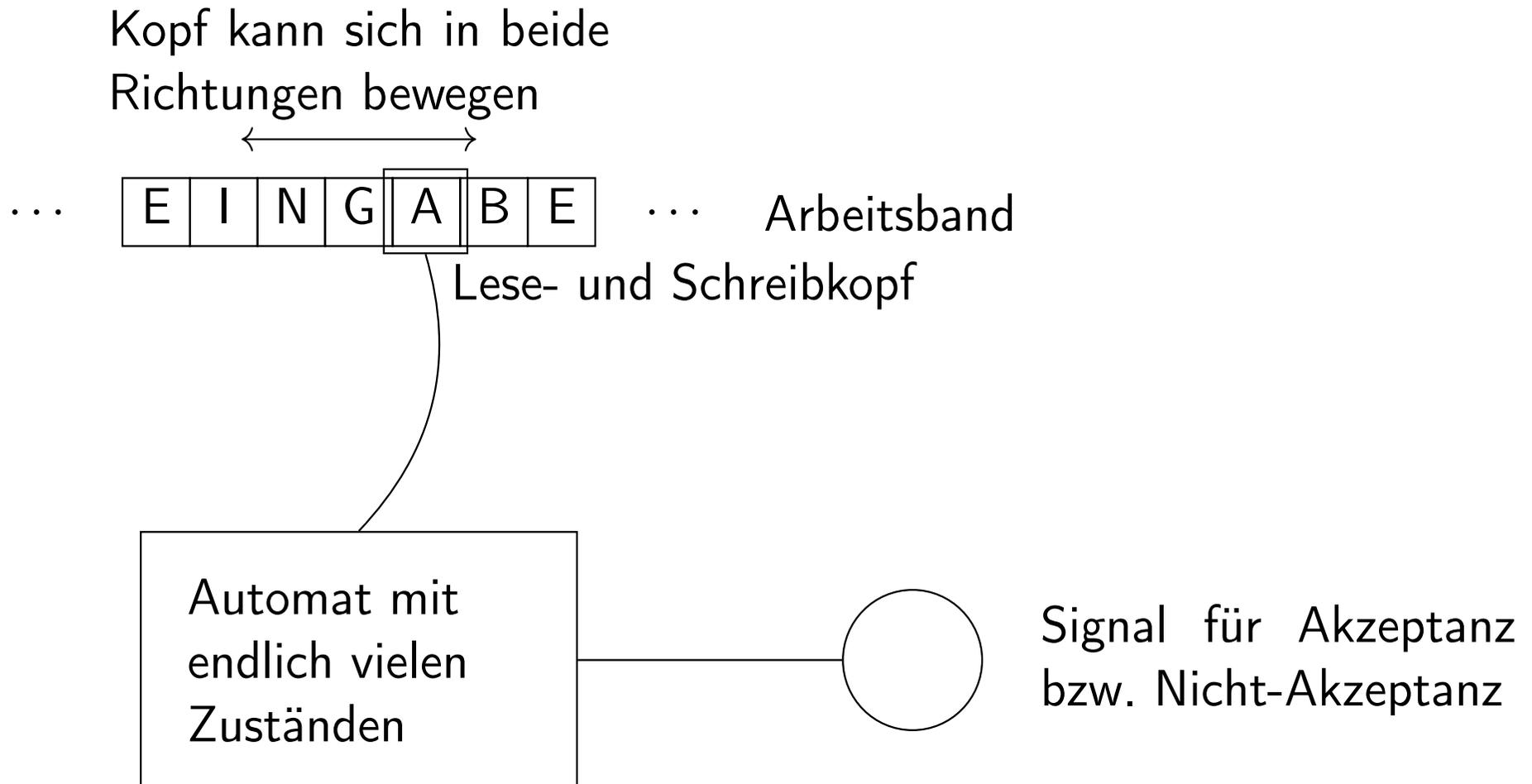
In dieser Vorlesung werden wir noch ein völlig neues Argument für die While-Vermutung behandeln: Wir werden das intuitive Berechnen analysieren, dies durch einen weiteren Algorithmusbegriff modellieren und dann zeigen, daß dieser neue Algorithmusbegriff äquivalent zur While-Berechenbarkeit ist.

Bei der Analyse des intuitiven Berechnens ging Alan Turing von den folgenden Beobachtungen aus (1936, d.h. bevor Computer gebaut wurden):

Ein „Rechnender“ kann

- sich Notizen machen auf beliebig viel Papier,
- sich endlich viel merken,
- nur einen begrenzten Teil seiner Notizen auf einmal überblicken und sich nur blätternd durch seine Notizen bewegen.
- Außerdem arbeitet er mechanisch.

Es ergibt sich das folgende Schema einer „Turingmaschine“:



## Eigenschaften von Turingmaschinen:

- Wie endliche bzw. Kellerautomaten lesen Turingmaschinen eine **Eingabe von einem Band** und haben **endlich viele Zustände**.
- Im Unterschied zu endlichen und Kellerautomaten
  - kann der Lese- und Schreibkopf sich nach **links und rechts** bewegen,
  - **Zeichen überschreiben** und
  - das Band **außerhalb der Eingabe** verwenden.

## Entsprechung „Rechnender“ $\leftrightarrow$ Turingmaschine:

Ein „Rechnender“ kann

- sich Notizen machen auf beliebig viel Papier, das linear angeordnet gedacht wird (= das Band),
- sich endlich viel merken (= endlich viele Zustände),
- nur einen begrenzten Teil seiner Notizen auf einmal überblicken (= der Lese- und Schreibkopf befindet sich immer auf genau einem Feld) und sich nur blättern durch seine Notizen bewegen (= der Lese- und Schreibkopf bewegt sich höchstens einen Schritt nach rechts bzw. links).
- Außerdem arbeitet er mechanisch.

## Ein bißchen Geschichte (vgl. Folie 1.22)

Alonzo Church und Alan Turing, die ebenso wie Hilbert und Gödel an der Frage interessiert waren, was ein „Verfahren“ sei, kannten keine While- oder Goto-Programme, sondern formulierten die folgende Vermutung:

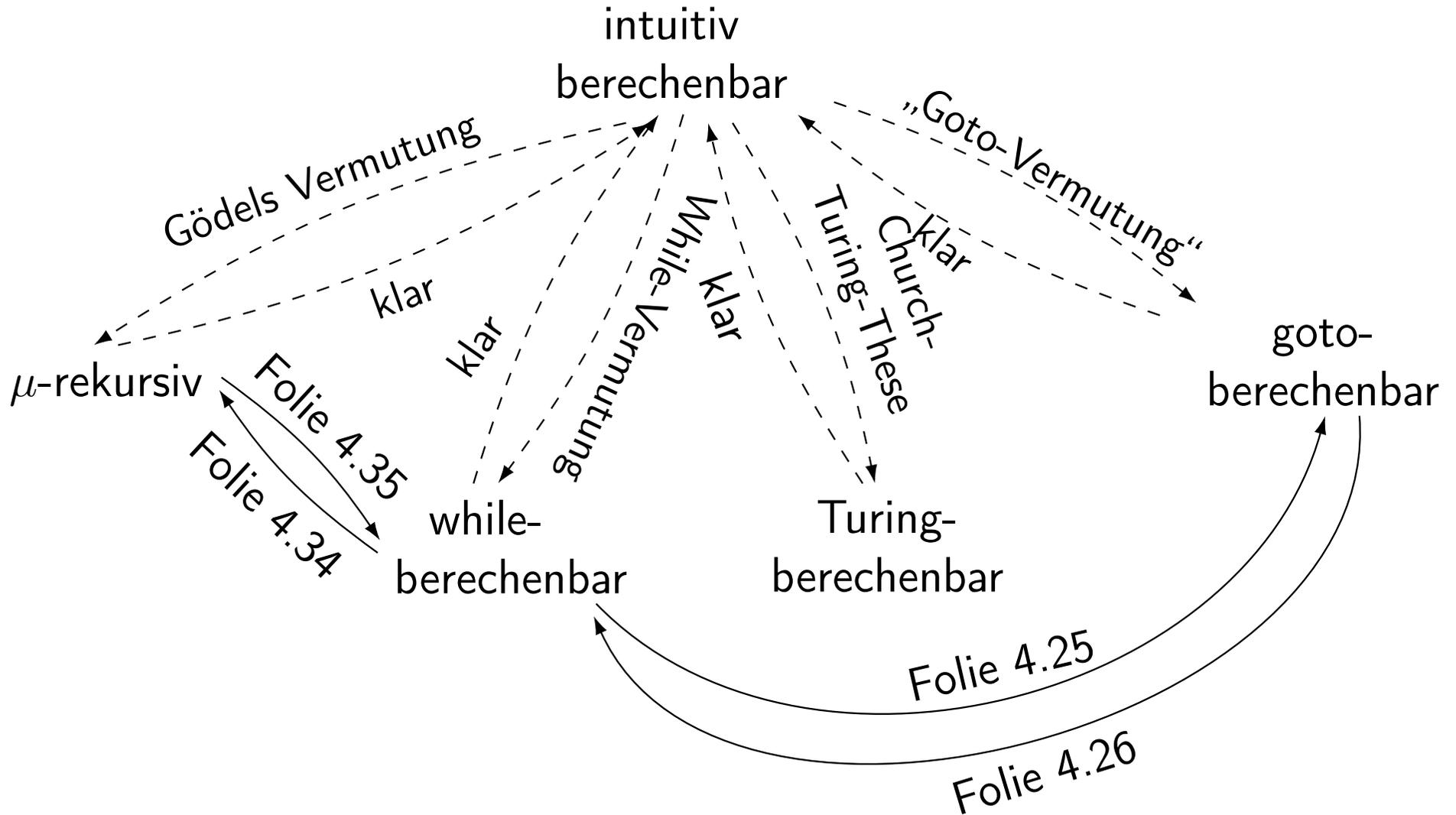
### Church-Turing-These (1936)

Eine partielle Funktion  $\mathbb{N}^k \rightarrow \mathbb{N}$  ist genau dann intuitiv berechenbar, wenn sie Turing-berechenbar ist.

genauer:

- Church vermutete, daß eine partielle Funktion genau dann intuitiv berechenbar ist, wenn sie im  $\lambda$ -Kalkül kodiert werden kann
- Turing zeigte, daß eine partielle Funktion genau dann im  $\lambda$ -Kalkül kodiert werden kann, wenn sie Turing-berechenbar ist
- Turing gab obige Argumente, warum Turing-berechenbar gleich intuitiv berechenbar ist

# Zusammenfassung



Wir werden zeigen, daß die Church-Turing-These äquivalent zur While-Vermutung (Folie 4.6) und damit zu Gödels Vermutung und zur „Goto-Vermutung“ ist (für deren Gültigkeit wir ja gute Gründe haben).

Für die Gültigkeit der Church-Turing-These spricht zusätzlich, daß der Begriff „Turing-berechenbar“ aus einer Analyse der Aktivitäten eines Rechnenden abgeleitet und nicht *ad hoc* definiert ist.

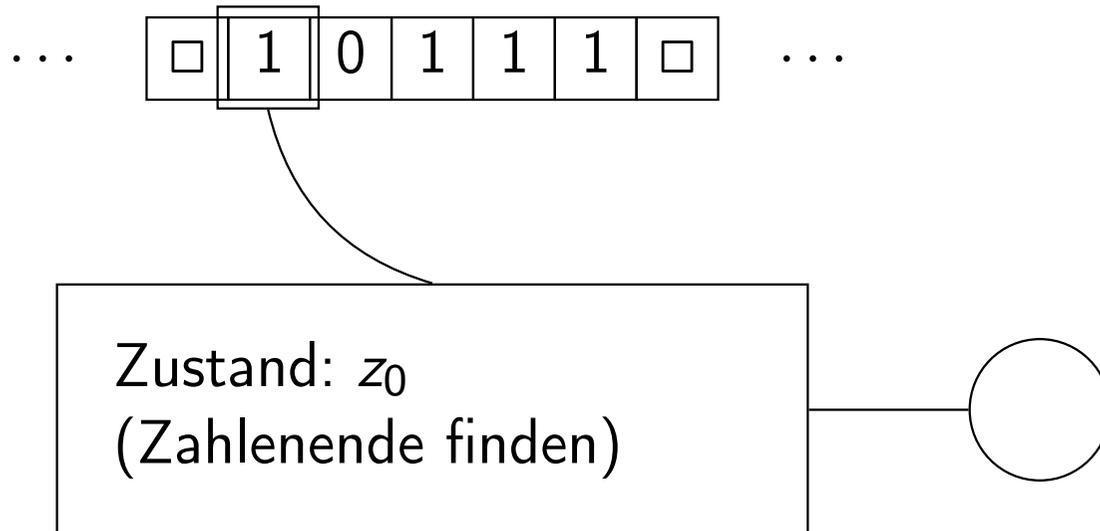
# 1. Beispiel einer Turingmaschine (intuitiv)

Turingmaschine, die eine Binärzahl auf dem Band um eins inkrementiert.

**Idee:**

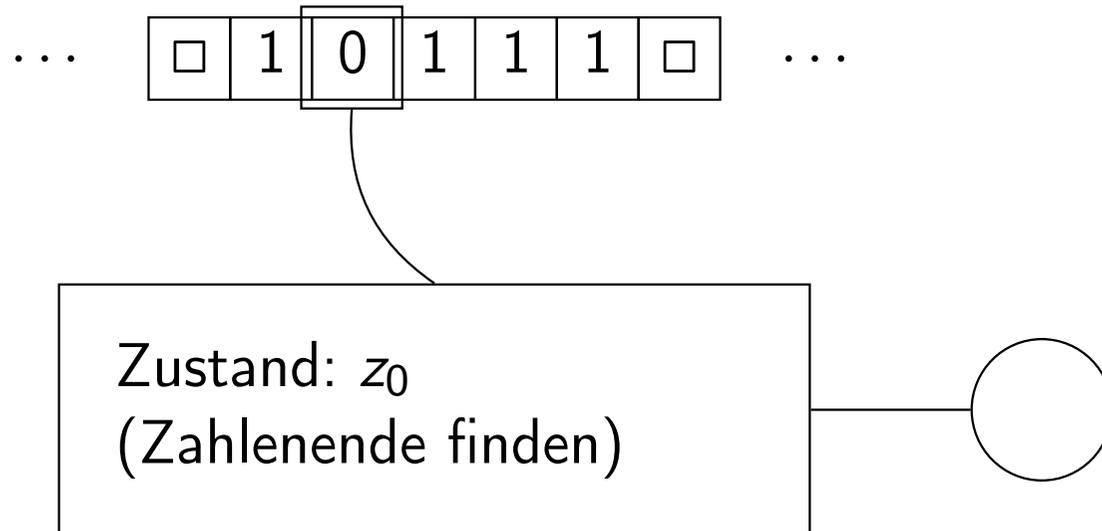
- Kopf der Turingmaschine steht zunächst auf dem am weitesten links befindlichen (höchstwertigen) Bit der Binärzahl.
- Kopf nach rechts laufen lassen, bis ein Leerzeichen gefunden wird.
- Dann wieder nach links laufen und jede 1 durch 0 ersetzen, solange bis eine 0 oder ein Leerzeichen auftaucht.
- Dieses Zeichen dann durch 1 ersetzen, bis zum Zahlenanfang laufen und in einen Endzustand übergehen.

## Simulation



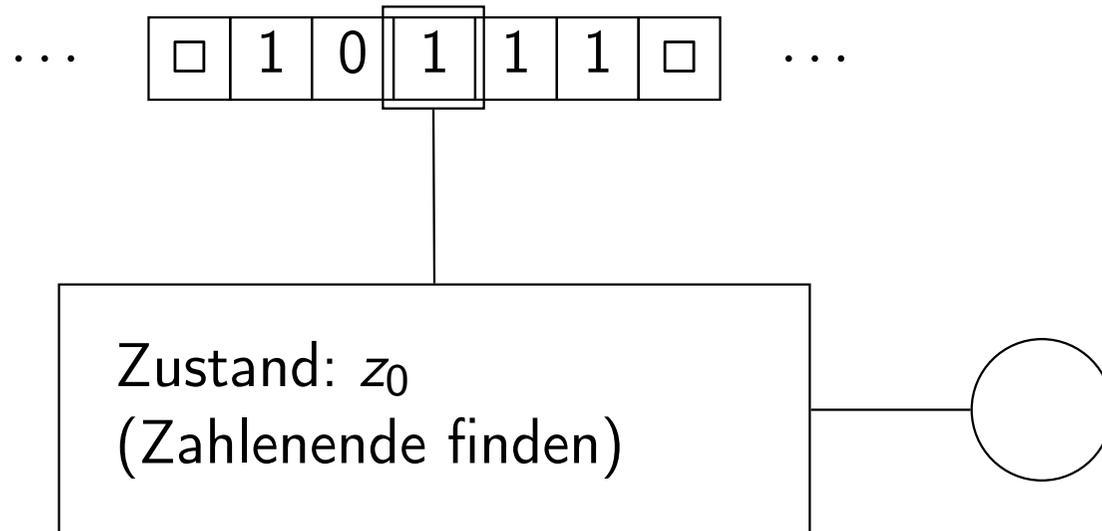
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



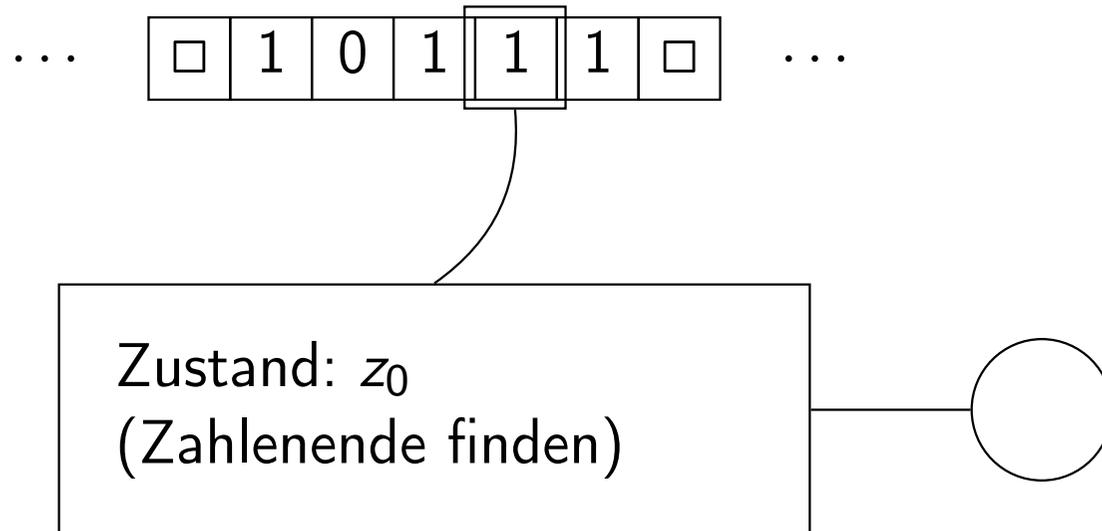
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



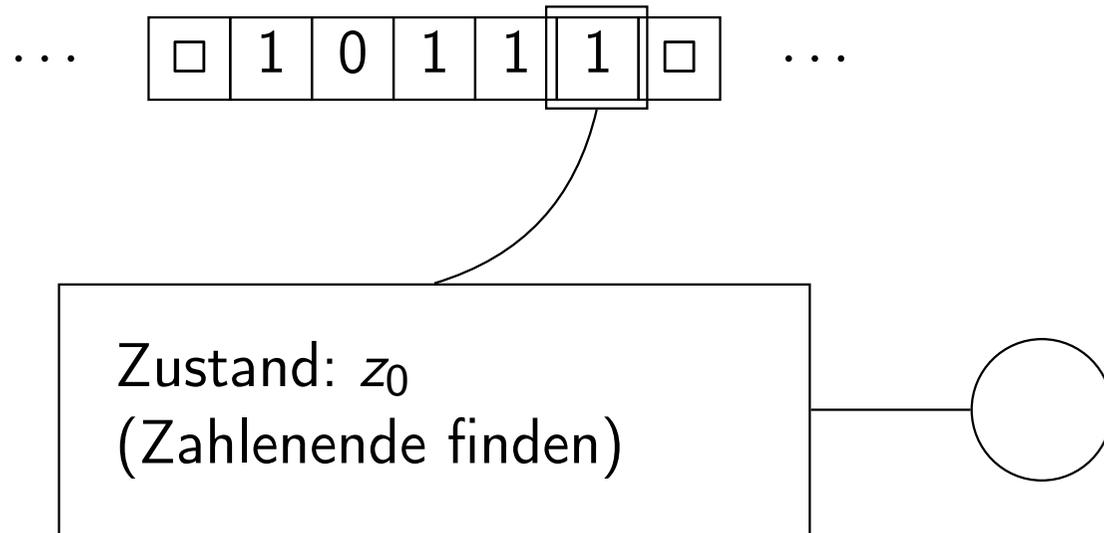
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



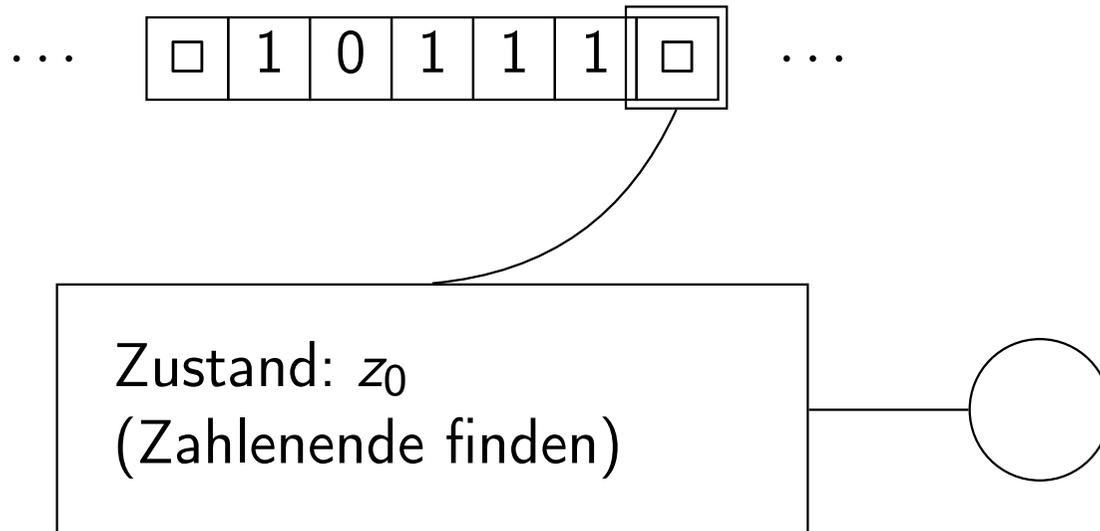
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



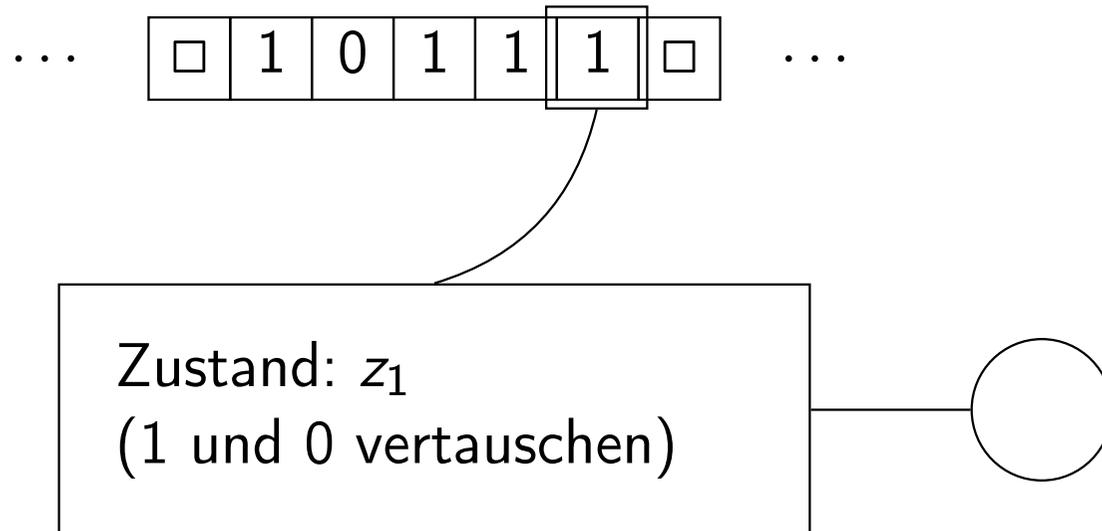
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



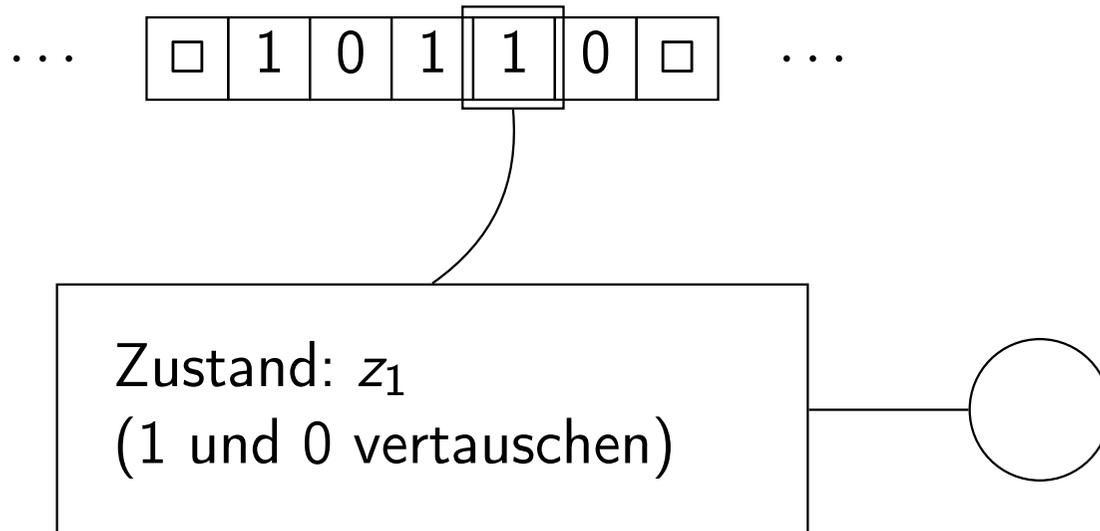
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



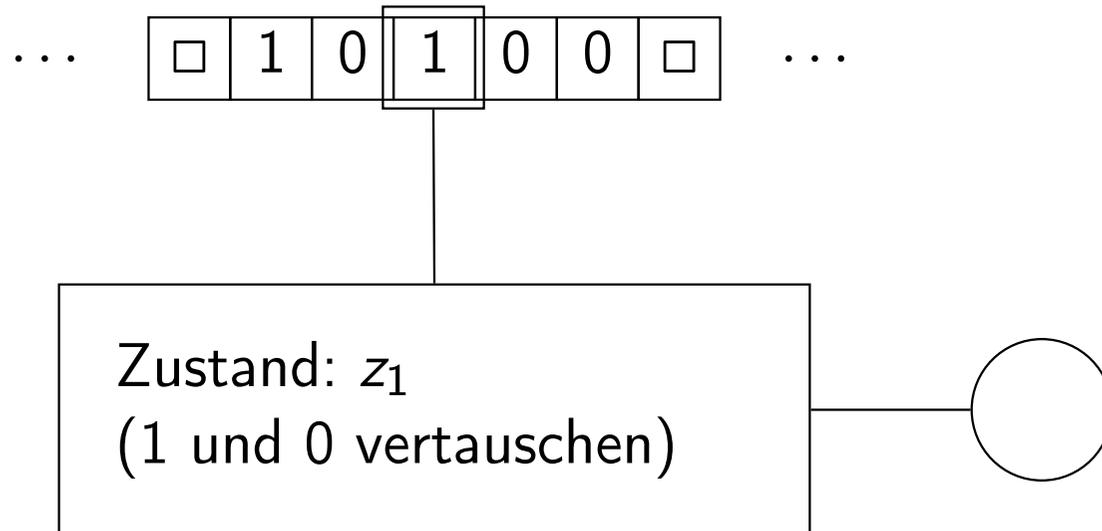
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



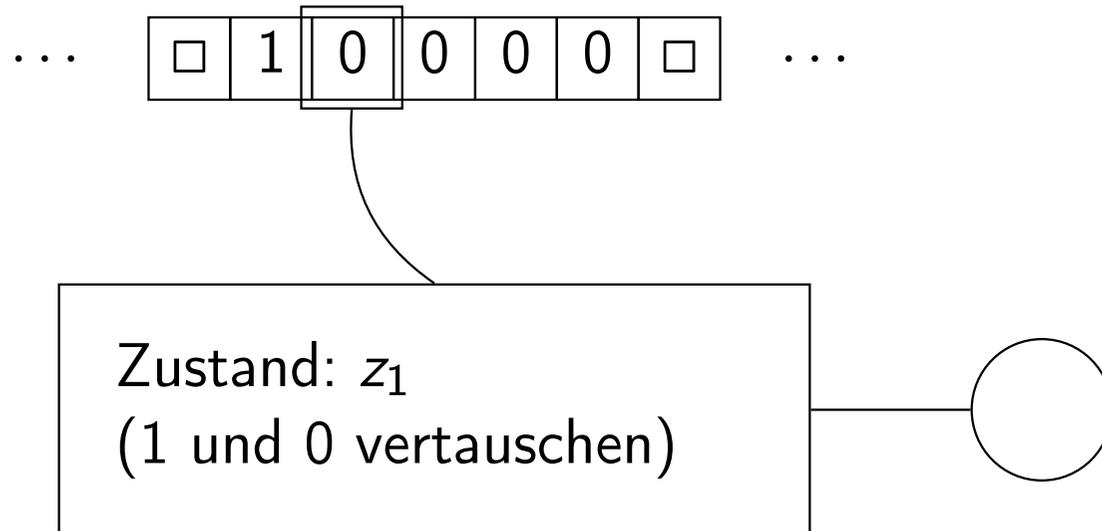
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



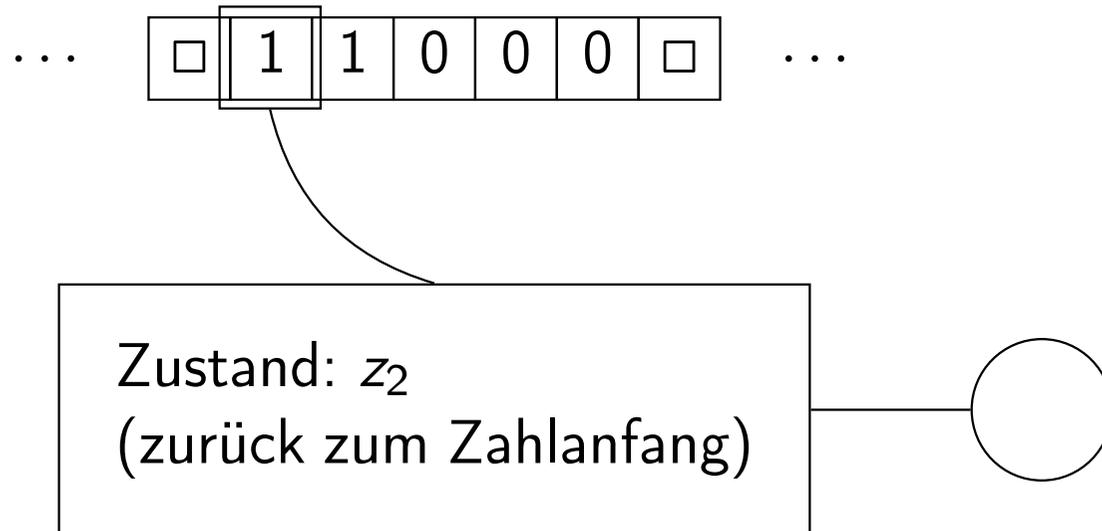
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



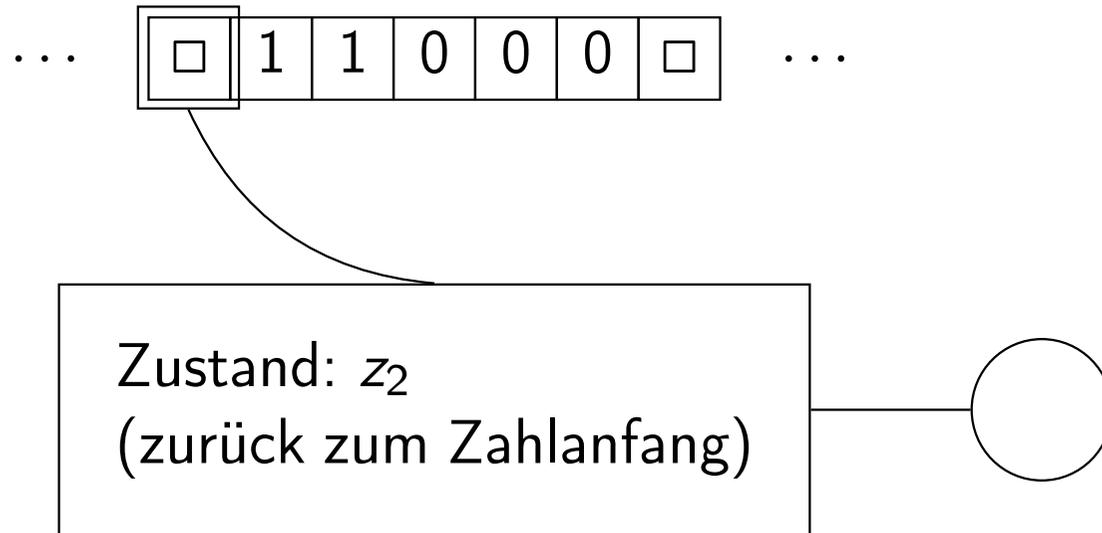
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



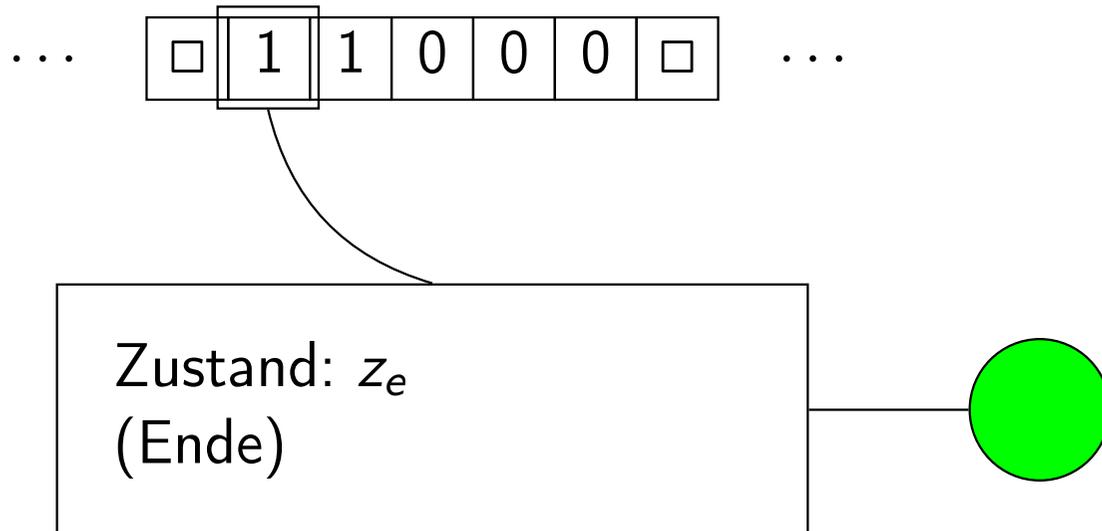
□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



□: Leerzeichen auf dem Band

## Simulation



□: Leerzeichen auf dem Band

# Turingmaschine: Definition

## Definition

Eine **Turingmaschine** ist ein 7-Tupel  $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \square, E)$ , wobei

- $Z$  die endliche Menge der **Zustände**,
- $\Sigma$  das **Eingabealphabet**,
- $\Gamma$  mit  $\Gamma \supseteq \Sigma$  und  $\Gamma \cap Z = \emptyset$  das **Arbeits-** oder **Bandalphabet**,
- $z_0 \in Z$  der **Startzustand**,
- $\delta: Z \times \Gamma \rightarrow (Z \times \Gamma \times \{L, N, R\})$  die **Überföhrungsfunktion**,
- $\square \in \Gamma \setminus \Sigma$  das **Leerzeichen** oder **Blank** und
- $E \subseteq Z$  die Menge der **Endzustände** ist.

Abkürzung: TM

# Berechnungsschritt einer Turingmaschine: intuitiv

**ein Berechnungsschritt:** Falls der Lesekopf der TM im Zustand  $z$  auf dem Symbol  $a$  steht, so

- ① schlägt die TM die Anweisung  $(z', b, x) = \delta(z, a)$  in ihrer „Tabelle“ nach
- ② und führt die folgenden Schritte aus:
  - sie wechselt in den Zustand  $z'$ ,
  - sie überschreibt  $a$  durch  $b$  und
  - sie führt die folgende Kopfbewegung aus:
    - Kopf einen Schritt nach links, falls  $x = L$ ,
    - Kopf bleibt stehen, falls  $x = N$  und
    - Kopf einen Schritt nach rechts, falls  $x = R$ .

# 1. Beispiel einer Turingmaschine (formal)

TM zur Inkrementierung einer Binärzahl

$$M = (\{z_0, z_1, z_2, z_e\}, \{0, 1\}, \{0, 1, \square\}, \delta, z_0, \square, \{z_e\}) \text{ mit}$$

folgender Überföhrungsfunktion:

$z_0$ : Zahlende finden

$$\delta(z_0, 0) = (z_0, 0, R), \delta(z_0, 1) = (z_0, 1, R) \text{ und } \delta(z_0, \square) = (z_1, \square, L)$$

$z_1$ : 1 und 0 vertauschen

$$\delta(z_1, 0) = (z_2, 1, L), \delta(z_1, 1) = (z_1, 0, L) \text{ und } \delta(z_1, \square) = (z_e, 1, N)$$

$z_2$ : zurück zum Zahlanfang

$$\delta(z_2, 0) = (z_2, 0, L), \delta(z_2, 1) = (z_2, 1, L) \text{ und } \delta(z_2, \square) = (z_e, \square, R)$$

$z_e$ : Endzustandsregeln

$$\delta(z_e, 0) = (z_e, 0, N), \delta(z_e, 1) = (z_e, 1, N) \text{ und } \delta(z_e, \square) = (z_e, \square, N)$$

## 2. Beispiel einer Turingmaschine

Turingmaschine zur Berechnung einer charakteristischen Funktion

Wir suchen eine TM, die die charakteristische Funktion der (nicht kontextfreien) Sprache  $L = \{0^{2^n} \mid n \geq 0\}$  berechnet.

**Idee:**

- Kopf steht zunächst am Beginn der Folge von Nullen.
- Links neben die Folge von Nullen  $0\#$  aufs Band schreiben.
- Wiederholt die am weitesten rechts stehende Null löschen (d.h. durch  $\square$  ersetzen), nach links zum Zähler laufen und diesen um eins inkrementieren.
- Sobald alle Nullen verschwunden sind (hinter  $\#$  steht  $\square$ ), überprüfen, ob der Zähler die Form  $10\cdots 0$  hat.
- Zähler und  $\#$  löschen, 1 bzw. 0 aufs Band schreiben und akzeptierend halten.

## Berechnungsschritt einer Turingmaschine

Wie bei anderen Maschinenmodellen gibt es auch bei Turingmaschinen den Begriff einer **Konfiguration**, d.h., einer Momentaufnahme einer Turingmaschinen-Berechnung

### Definition

Eine **Konfiguration** einer Turingmaschine ist ein Wort

$$k \in \Gamma^* Z \Gamma^+.$$

**Bedeutung:**  $k = uzv$

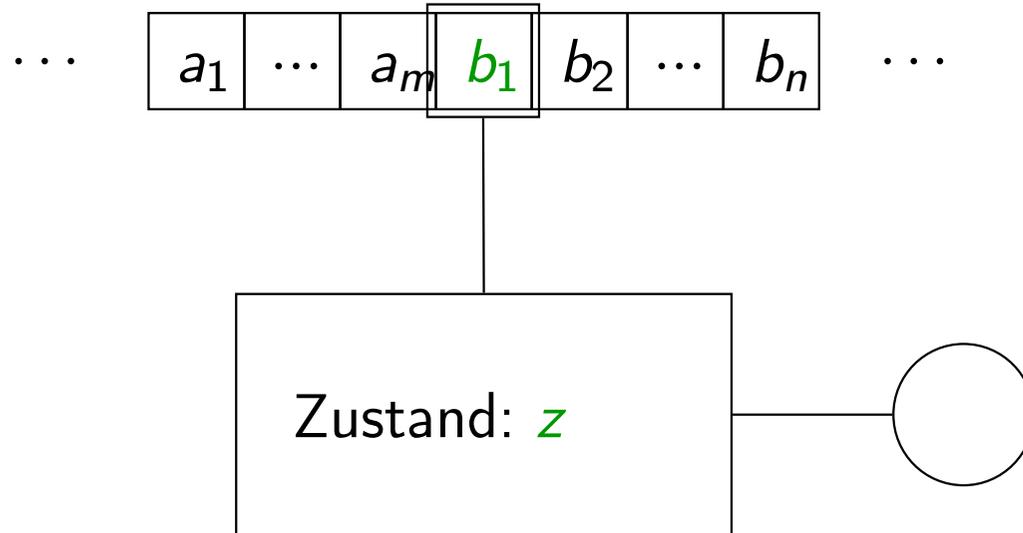
- $u \in \Gamma^*$  ist der Abschnitt des Bandes vor der Kopfposition, der bereits besucht wurde.
- $z \in Z$  ist der aktuelle Zustand.
- $v \in \Gamma^+$  ist der Abschnitt des Bandes ab der Kopfposition, der bereits besucht wurde oder im Bereich des Eingabewortes liegt. Der Kopf steht auf dem ersten Zeichen von  $v$ .

Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

## Keine Bewegung

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots a_m z' c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, N) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0, n \geq 1$ ).

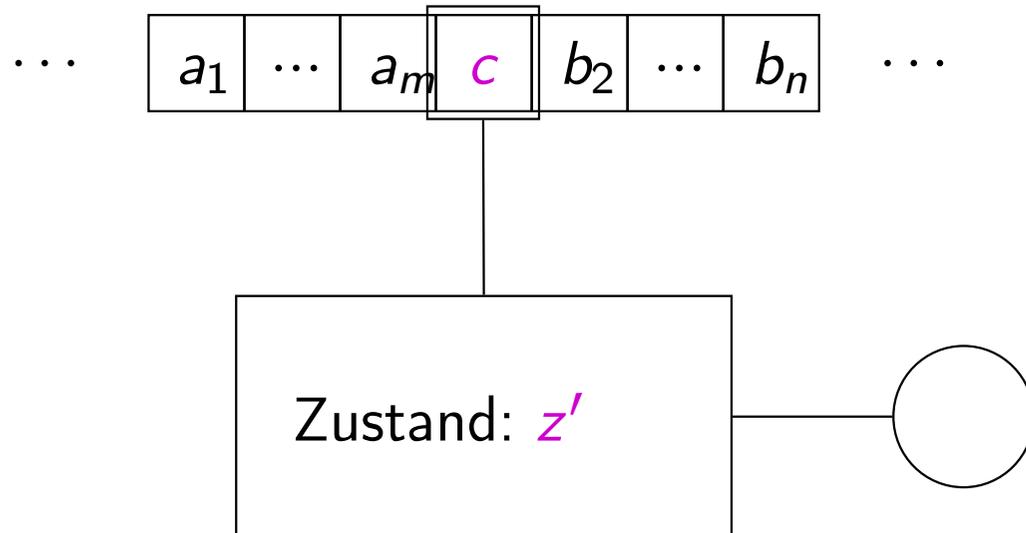


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Keine Bewegung

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots a_m z' c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, N) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0, n \geq 1$ ).

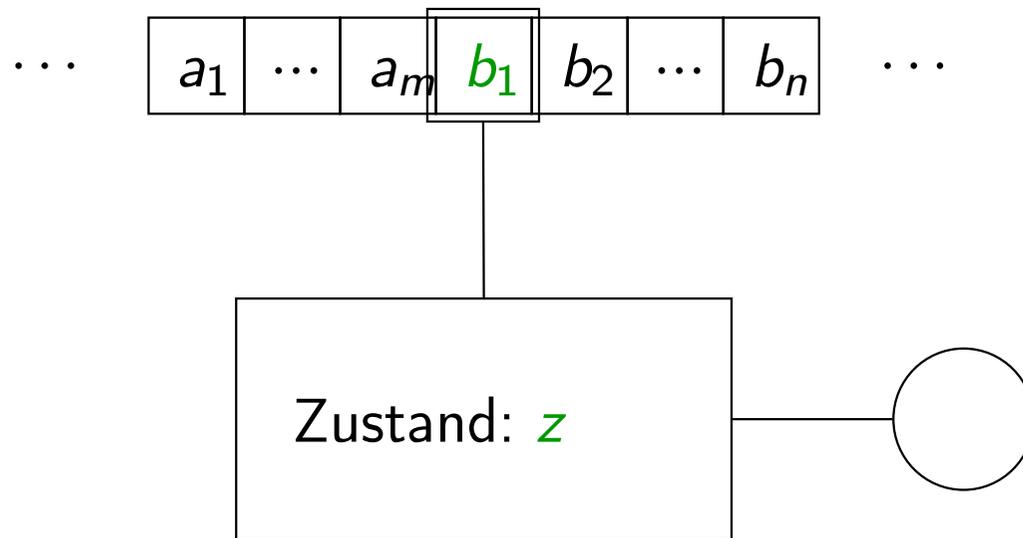


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach links

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots z' a_m c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, L) = \delta(z, b_1)$  ( $m, n \geq 1$ ).

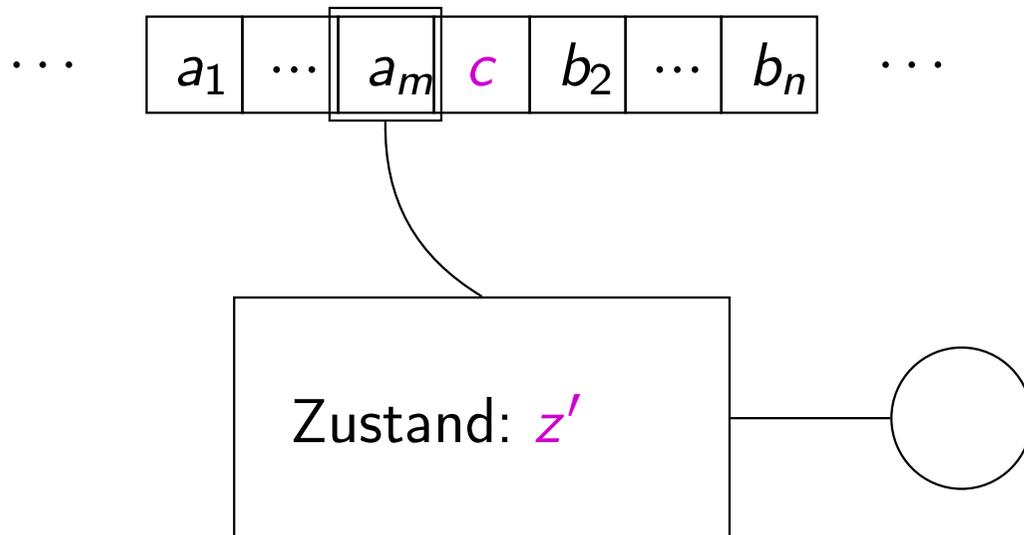


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

## Schritt nach links

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots z' a_m c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, L) = \delta(z, b_1)$  ( $m, n \geq 1$ ).

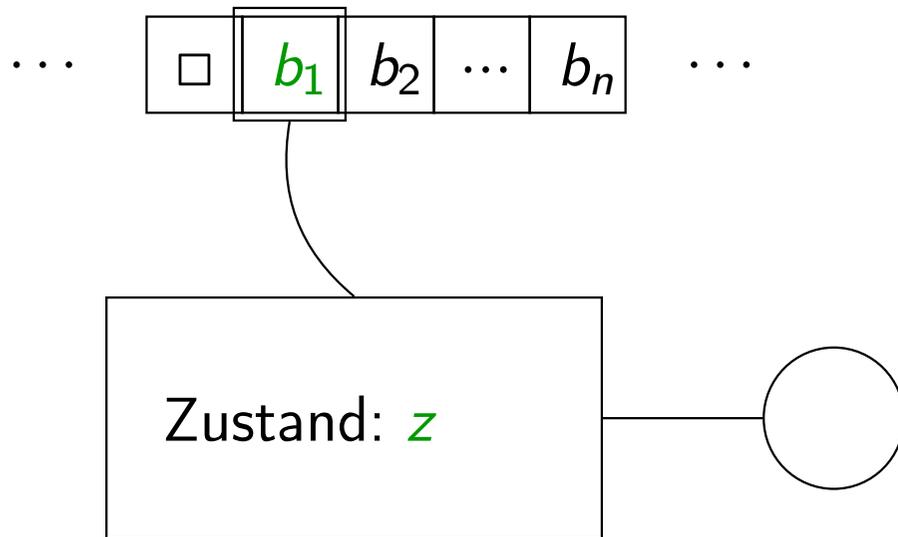


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach links am linken Bandende

Es gilt:  $z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M z' \square c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, L) = \delta(z, b_1)$  ( $n \geq 1$ ).

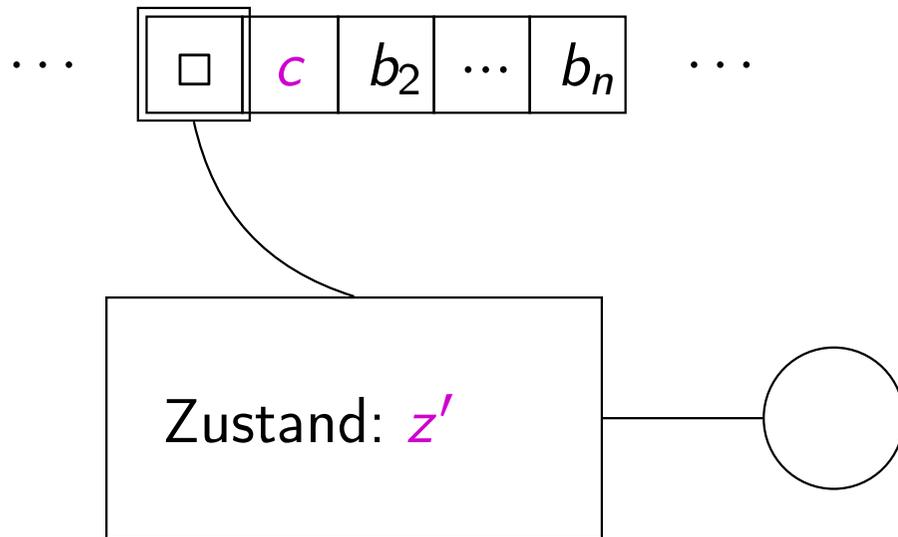


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach links am linken Bandende

Es gilt:  $z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M z' \square c b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, L) = \delta(z, b_1)$  ( $n \geq 1$ ).

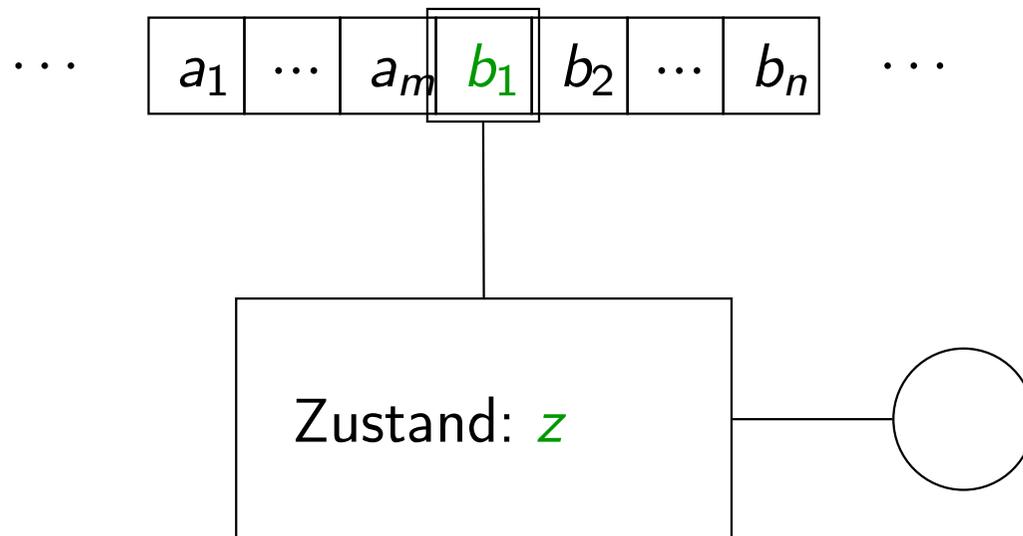


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach rechts

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots a_m c z' b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, R) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0, n \geq 2$ ).

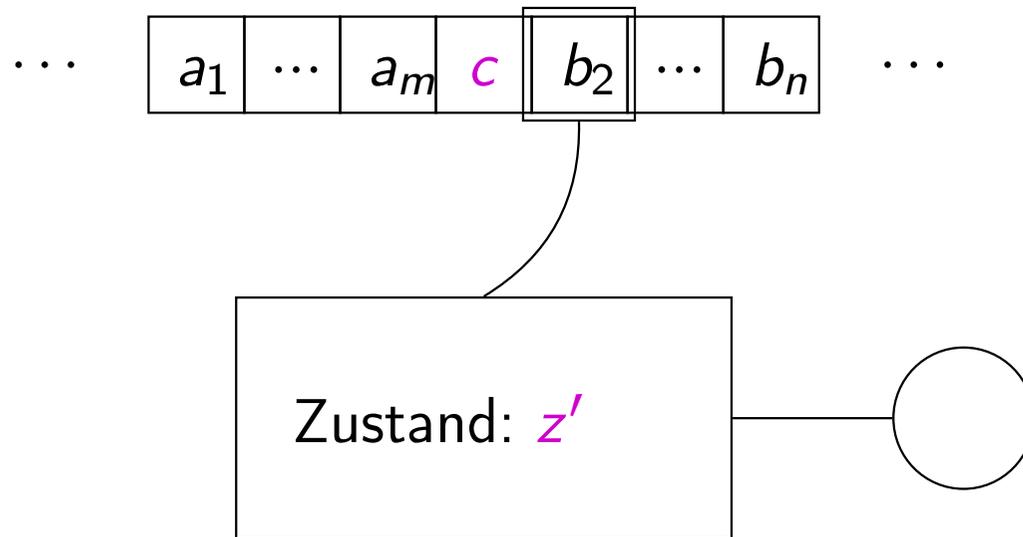


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach rechts

Es gilt:  $a_1 \cdots a_m z b_1 b_2 \cdots b_n \vdash_M a_1 \cdots a_m c z' b_2 \cdots b_n$ ,

falls  $(z', c, R) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0, n \geq 2$ ).

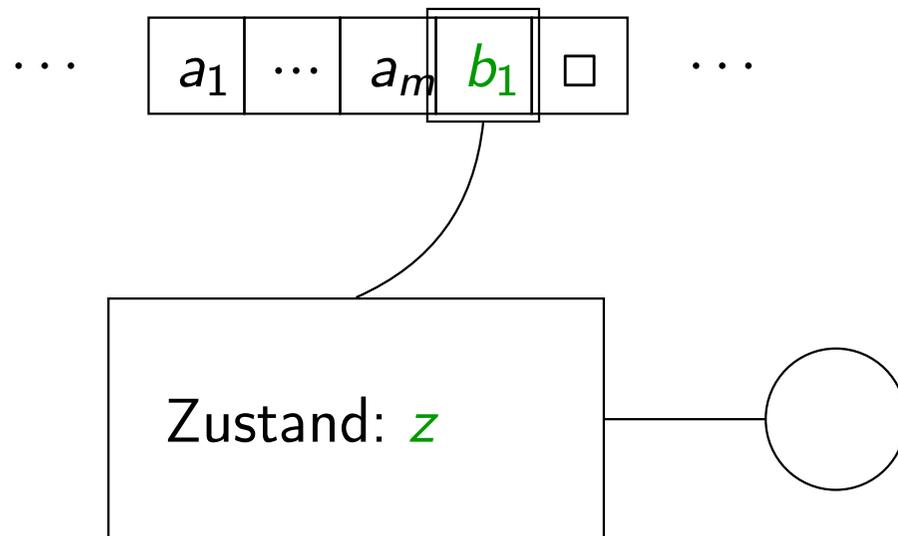


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach rechts am rechten Bandende

Es gilt:  $a_1 \dots a_m z b_1 \vdash_M a_1 \dots a_m c z' \square$ ,

falls  $(z', c, R) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0$ ).

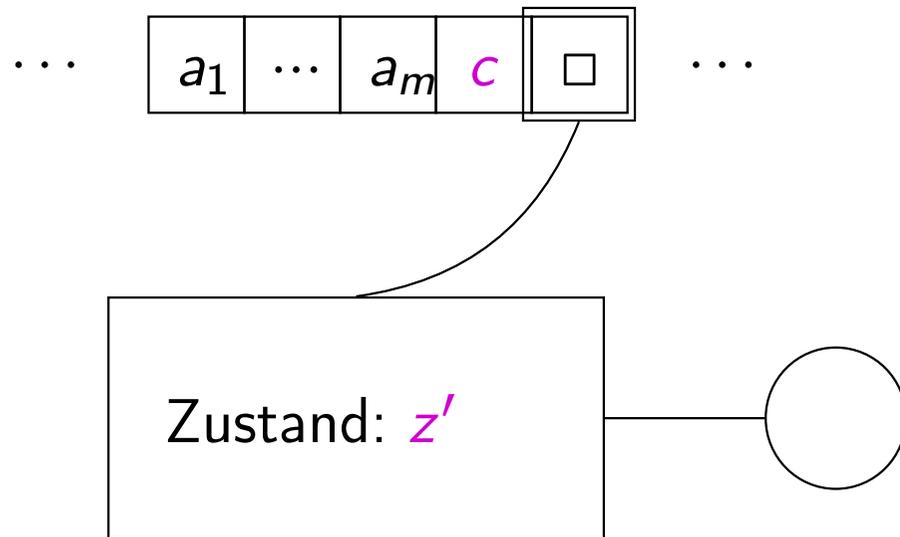


Definition einer **Übergangsrelation**  $\vdash_M$ , die beschreibt, welche Konfigurationsübergänge möglich sind.

### Schritt nach rechts am rechten Bandende

Es gilt:  $a_1 \dots a_m z b_1 \vdash_M a_1 \dots a_m c z' \square$ ,

falls  $(z', c, R) = \delta(z, b_1)$  ( $m \geq 0$ ).



# Turingmaschinen: berechnete Funktion

## Definition

Sei  $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \square, E)$  eine TM und  $k$  eine Konfiguration. Dann heißt  $k$  **Haltekonfiguration** falls für alle Konfigurationen  $k'$  gilt:

$$k \vdash_M k' \implies k = k'$$

(d.h. ist  $k = uzav$ , so gilt  $\delta(z, a) = (z, a, N)$ ).

Die Haltekonfiguration  $k$  ist **akzeptierend**, wenn zusätzlich  $k \in \square^* E \Sigma^* \square^*$  gilt.

## Definition

Sei  $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \square, E)$  eine TM. Die von  $M$  **berechnete Funktion**  $f_M: \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  ist die partielle Funktion mit (für alle  $x \in \Sigma^*$ ):

- $f_M(x)$  ist genau dann definiert, wenn es  $z_e \in E$  und  $i, j \in \mathbb{N}$  gibt mit

$$z_0 x \square \vdash_M^* \square^i z_e y \square^j \text{ und } \square^i z_e y \square^j \text{ ist Haltekonfiguration}$$

- in diesem Fall gilt  $f_M(x) = y$ .

**Intuition:** wenn man das Wort  $x$  aufs Band schreibt, so berechnet die Turingmaschine daraus das Wort  $y$  (möglicherweise umgeben von Leerzeichen) und befindet sich in einer akzeptierenden Haltekonfiguration.

## Definition

Eine partielle Funktion  $f: \Sigma^* \rightarrow \Sigma^*$  heißt **Turing-berechenbar**, wenn es eine TM  $M$  gibt mit  $f_M = f$ .

Für  $n \in \mathbb{N}$  sei  $\mathit{bin}(n)$  die Binärdarstellung der Zahl  $n$ .

## Definition

Sei  $f: \mathbb{N}^k \rightarrow \mathbb{N}$  eine partielle Funktion. Definiere eine partielle Funktion  $F: \{0, 1, \#\}^* \rightarrow \{0, 1, \#\}^*$  durch

$$F(w) = \begin{cases} \mathit{bin}(f(n_1, \dots, n_k)) & \text{falls } w = \mathit{bin}(n_1)\#\mathit{bin}(n_2)\#\dots\#\mathit{bin}(n_k) \\ & \text{und } f(n_1, \dots, n_k) \text{ definiert ist} \\ \text{undefiniert} & \text{sonst} \end{cases}$$

Dann heißt  $f$  **Turing-berechenbar**, wenn  $F$  Turing-berechenbar ist.

## Bemerkung

Eine partielle Funktion  $f: \mathbb{N}^k \rightarrow \mathbb{N}$  ist Turing-berechenbar, wenn es eine TM  $M = (Z, \Sigma, \Gamma, \delta, z_0, \square, E)$  gibt, so daß für alle  $\bar{n} = (n_1, \dots, n_k) \in \mathbb{N}^k$  gilt:

- $f_M(\bar{n})$  ist genau dann definiert, wenn es  $z_e \in E$  und  $i, j, m \in \mathbb{N}$  gibt mit

$$z_0 \text{bin}(n_1) \# \text{bin}(n_2) \# \dots \# \text{bin}(n_k) \square \vdash_M^* \square^i z_e \text{bin}(m) \square^j$$

und  $\square^i z_e \text{bin}(m) \square^j$  ist Haltekonfiguration

- in diesem Fall gilt  $f(\bar{n}) = m$ .

**Intuition:** Wenn man die Zahlen  $n_1, \dots, n_k$  in Binärdarstellung – voneinander getrennt durch  $\#$  – aufs Band schreibt, so berechnet die Turingmaschine daraus die Binärdarstellung der Zahl  $f(n_1, \dots, n_k)$  (möglicherweise umgeben von Leerzeichen) und befindet sich in einer akzeptierenden Haltekonfiguration.

## Beispiel

Die Nachfolgerfunktion  $n \mapsto n + 1$  ist Turing-berechenbar.

**Beweis:** siehe die 1. TM auf Folien 5.10 ff. □

## Beispiel

Sei  $\Omega: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$  die überall undefinierte partielle Funktion. Diese ist Turing-berechenbar.

**Beweis:** Beispielsweise durch eine Turingmaschine mit der Übergangsregel

$$\delta(z_0, a) = (z_0, a, R) \quad \text{für alle } a \in \Gamma.$$

□

# Zusammenfassung 5. Vorlesung

## in dieser Vorlesung neu

- Modellierung der Tätigkeit des Rechnens durch Turing-Maschinen

## kommende Vorlesung

- Äquivalenz der Turing- und While-Berechenbarkeit, d.h. Äquivalenz von While-, Goto- und Gödels Vermutung mit der Church-Turing-These